# Konkoly Csaba: Mit kell tudni az IFRS 9-ről?

## Bemutatás

A 2000-es évek második felére világossá vált, hogy a pénzügyi instrumentumok számvitelét – a felmerülő igényeknek megfelelően – forradalmasítani kell. Az akkor hatályban lévő IAS 39 Pénzügyi instrumentumok: bekerülés és értékelés standard megújítása szükségessé vált, ezt a folyamatot alapvetően **három főbb lépésben** tervezte megvalósítani az IASB, ezzel párhuzamosan kialakítva egy új standardot, az IFRS 9-et. Ma is ez a három rész alkotja az IFRS 9 gerincét:

* pénzügyi instrumentumok besorolása és értékelése
* pénzügyi eszközök értékvesztése
* fedezeti számvitel.

A standard ezek mellett a pénzügyi instrumentumok megjelenítésével és kivezetésével is foglalkozik.

Az IFRS 9 „végleges” változatát 2014 júliusában adták ki, amely felülírta az összes addigi verziót és várhatóan a 2018. január 1-jén vagy azt követően kezdődő időszakokra lesz kötelezően hatályos. Korábbi alkalmazása természetesen engedélyezett.

A 2018. január 1-je előtt kezdődő időszakokra az IFRS 9 régebbi verziói is alkalmazhatóak, amennyiben az adott társaság által történt kezdeti alkalmazás 2015. február 1-je előtt volt.

## Besorolás

Az IFRS 9 standard a pénzügyi instrumentumokat kétféleképpen értékeli: **amortizált bekerülési értéken** vagy **valós értéken**[[1]](#footnote-1). A pénzügyi instrumentumok besorolása gyakorlatilag arról dönt, hogy az adott instrumentumot hogyan kell értékelni. Ennek megfelelően mindössze két csoport létezik: az amortizált bekerülési értéken értékelt pénzügyi instrumentumok és a valós értéken értékelt pénzügyi instrumentumok. A besorolás határozza meg tehát, hogy az adott instrumentumot hogyan kell értékelni, melyik csoportba tartozik.

### Pénzügyi eszközök

Egy pénzügyi eszköz besorolásáról alapvetően a következő két tényező dönt:

1. a pénzügyi eszköz szerződéses **cash flow karakterisztikája** és
2. a gazdálkodó egység **üzleti modellje** a pénzügyi eszközök „menedzselésére” vonatkozóan.

**Alapesetben** a pénzügyi eszközöket **valós értéken** kell értékelni az eredménnyel szemben (FVTPL).

Ellenben **amortizált bekerülési értéken / valós értéken az egyéb átfogó eredménnyel szemben (FVTOCI)** kell értékelni egy pénzügyi eszközt, amennyiben:

* a szerződés szerint a pénzügyi eszköz olyan, meghatározott időpontban esedékes cash flow-kat generál, amelyek kizárólag tőketörlesztéshez és kamatfizetéshez kapcsolódnak, és
* a gazdálkodó egység egy olyan üzleti modell alapján tartja, aminek célja a szerződéses cash flow-k beszedése / a szerződéses cash flow-k beszedése és a pénzügyi eszközök értékesítése.

A származékos ügyletek és a tőkebefektetések természetüknél fogva nem teljesíthetik az előbb említett „cash flow feltételt”, így **kizárólag a hitelviszonyt megtestesítő befektetések** kerülhetnek az amortizált bekerülési értéken vagy egyéb átfogó eredménnyel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközök csoportjába. (Ez azt is jelenti, hogy a származékos ügyletek és a tőkebefektetések csak valós értéken értékelhetők.)

Ez alól csak azok a nem kereskedési célú tőkebefektetések képeznek kivételt, amelyeknél a gazdálkodó egység az egyéb átfogó eredménnyel szembeni értékelést választotta.

Ha egy pénzügyi eszköz értéke negatívvá válik, akkor pénzügyi kötelezettségnek minősül, kötelezettségként kell besorolni és értékelni a továbbiakban.

Alapvetően a pénzügyi eszközöket tehát amortizált bekerülési értéken vagy az egyéb átfogó eredménnyel szemben valós értéken akkor lehet értékelni, ha bizonyos feltételek együttesen teljesülnek. Ezen feltételek megállapításához szükség van az üzleti modell és a cash flow-k jellemzőinek vizsgálatára.

**Cash flow-k jellemzőinek vizsgálata**

A vizsgálat tárgya az, hogy a pénzügyi eszközből származó cash flow-k **kizárólag tőketörlesztést és kamatfizetést** tartalmaznak-e.

Tőketörlesztés alatt az IFRS 9 standard a pénzügyi eszköz kezdeti valós értékének valamilyen ütemezésben való visszatérülését érti.

A kamatfizetés fogalma már kicsit bonyolultabb: a pénz időértékét[[2]](#footnote-2), valamint a hitelezési kockázatot ellentételező, fennmaradó tőkeösszegre és egy adott időszakra vonatkozó kifizetéseket kell érteni alatta a standard szerint. (Előfordulhat, hogy a pénz időértéke módosul[[3]](#footnote-3).) A kamat magában foglalhat még alapvető kölcsönzői kockázatokat és költségeket, illetve felszámolt haszonkulcsot is.

Az adott pénzügyi eszköz cash flow-it mindig abban a pénznemben kell vizsgálni, amelyben az denominálva van.

Több tényező is módosíthatja egy pénzügyi eszköz szerződéses cash flow-ját. Ilyenkor meg kell vizsgálni, hogy az esetleges változások milyen hatással lehetnek az említett feltételek teljesülésére.

Figyelmen kívül kell hagyni az olyan szerződéses kikötéseket, amelyek rendkívül ritkán, szokatlan módon és nagyon valószínűtlen esetekben következnek csak be.

**Üzleti modell vizsgálata**

Az üzleti modell vizsgálat során azt kell eldönteni, hogy a gazdálkodó egység milyen üzleti célból tartja pénzügyi eszközeit. Ez az üzleti cél alapvetően kétféle lehet:

1. szerződéses cash flow-k (hosszabb távú) realizálása (eszköz **tartása**)
2. az eszköz valós értékének változásából eredő (rövid távú) nyereség realizálása (általában eszköz **eladása**).

Az üzleti modell kapcsán a gazdálkodó egység politikáját nem egyedi instrumentumonként, hanem ennél magasabb, aggregált szinten, pénzügyi eszközök nagyobb csoportjára kiterjedően kell elemezni. Mindig meg kell keresni a „releváns szintet”. Könnyen előfordulhat például, hogy egy gazdálkodó egység több üzletággal rendelkezik, üzletáganként különböző üzleti célokkal: ilyenkor több üzleti modellje lesz, és üzletági szinten kell vizsgálódni. Releváns szint lehet a gazdálkodó egység fölötti, például vállalatcsoporti szint is.

A gazdálkodó egységnek az üzleti modell megállapítása során figyelembe kell vennie **minden** rendelkezésére álló releváns információt, tényezőt az értékelés időpontjában, és a nem várt, valószínűtlen szcenáriókat (például a legrosszabb esetet) ki kell zárnia a kalkulációkból. Azt kell meghatároznia, hogy ha minden a várakozásainak megfelelően alakul a következőkben, akkor mit tervez a pénzügyi eszközeivel, milyen üzleti szándékkal tartja majd őket.

Ha valamilyen ok miatt a realizált cash flow-k különbözőek a gazdálkodó egység értékelésnapi várakozásaitól, akkor ez NEM okoz:

* előző időszaki hibát a pénzügyi kimutatásokban
* változást az adott üzleti modellben tartott megmaradt pénzügyi eszközök besorolásában.

Az üzleti modell meghatározása a menedzsment feladata a gazdálkodó egységnél.

A besorolás szempontjából három üzleti modellt kell megkülönböztetni (1. táblázat):

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| üzleti modell | jellemvonások | értékelési kategória |
| „csak tartás” | * az eszközöket a cash flow-ikért tartják[[4]](#footnote-4)
* előfordulhat néhány esetleges eladás[[5]](#footnote-5), de így is a cash flow-k szedése a fő cél
 | amortizált bekerülési értéken történő\* |
| „tartás és eladás”[[6]](#footnote-6) | * a cash flow-k szedése és az eszközök eladása is cél egyszerre
* az eladások gyakoribbak, nem esetlegesek
 | FVTOCI\* |
| „egyéb” | * az előzőektől különböző jellemzők, minden egyéb eset
 | FVTPL\*\* |

forrás:http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/firstimpressions/Documents/first-impressions-IFRS9.pdf, 5.3.1.

\*Teljesülnie kell a „cash flow-k jellemzőinek vizsgálat” tesztjének is. Ha az nem teljesül, akkor üzleti modelltől függetlenül FVTPL az értékelés módja.

\*\*A „cash flow-k jellemzőinek vizsgálat” irreleváns.

**Valós érték opció**

A valós érték opciónak köszönhetően a gazdálkodó egység **értékelhet** valós értéken az eredménnyel szemben (FVTPL) olyan pénzügyi eszközöket, amelyeket a szabályok szerint amortizált bekerülési értéken vagy az egyéb átfogó eredménnyel szemben valós értéken kellene értékelni.

A valós érték opció alkalmazásának feltételei:

* ezzel meg kell szüntetni vagy szignifikánsan le kell csökkenteni valamely értékelési vagy megjelenítési inkonzisztenciát
* csak a pénzügyi eszköz kezdeti megjelenítésekor lehet alkalmazni
* a döntés visszavonhatatlan.

Az előbb említett inkonzisztencia abból adódhat, hogy a pénzügyi eszközök vagy pénzügyi kötelezettségek értékelése, vagy az ezeken képződő nyereségek és veszteségek megjelenítése eltérő alapokon történik.

A pénzügyi eszközök IFRS 9 standard szerinti teljes besorolását a következő ábra foglalja össze (4. ábra):

forrás:http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-ifrs-developments-issue-86-july2014/$FILE/EY-ifrs-developments-issue-86-july2014.pdf

### Pénzügyi kötelezettségek

A pénzügyi kötelezettségek besorolási szabályai jóval egyszerűbbek, mint a pénzügyi eszközöknél alkalmazott szabályok.

A pénzügyi kötelezettségeket **alapesetben amortizált bekerülési értéken** kell értékelni.

A következő táblázat szemlélteti azon **kivételes eseteket**, amikor a pénzügyi kötelezettségeket nem amortizált bekerülési értéken kell értékelni (2. táblázat):

|  |  |
| --- | --- |
| Pénzügyi kötelezettségek | Értékelés |
| 1. **kereskedési célú pénzügyi kötelezettségek**
 | FVTPL |
| 1. **valós érték opció alkalmazása**
 | FVTPL |
| 1. **pénzügyi garancia szerződések**
 | speciális értékelés |
| 1. **(kedvezményes) hitelnyújtási elkötelezettségek a piaci kamatlábnál alacsonyabb kamattal**
 | speciális értékelés |
| 1. **üzleti kombinációval kapcsolatos függő ellenérték a felvásárlónál**
 | FVTPL |

forrás:http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/first-impressions/Documents/ first-impressions-IFRS9.pdf, 6.1.

Az egyéb átfogó eredménnyel szemben gyakorlatilag csak a valós érték opció alkalmazása esetén a hitelezési kockázat megváltozásával összefüggésben lévő valós érték változásokat kell elszámolni a pénzügyi kötelezettségeknél.

Ha egy pénzügyi kötelezettség értéke negatívvá válik, akkor pénzügyi eszköznek minősül, eszközként kell besorolni és értékelni a továbbiakban.

**Valós érték opció**

A valós érték opciónak köszönhetően a gazdálkodó egység **értékelhet** valós értéken az eredménnyel szemben (FVTPL) olyan pénzügyi kötelezettségeket, amelyeket a szabályok szerint amortizált bekerülési értéken kellene értékelni (hasonlóan, mint a pénzügyi eszközök esetében).

A valós érték opció alkalmazásának feltételei a pénzügyi kötelezettségeknél:

* ezáltal relevánsabb információt tud bemutatni a gazdálkodó egység a pénzügyi kimutatásaiban:
	+ megszüntet vagy szignifikánsan lecsökkent valamely értékelési vagy megjelenítési inkonzisztenciát;
	+ egy portfólió kezelése és teljesítményének értékelése valós érték alapon történik (egy dokumentált befektetési vagy kockázatkezelési stratégiával összhangban);
* csak a pénzügyi kötelezettségek kezdeti megjelenítésekor lehet alkalmazni;
* a döntés visszavonhatatlan.

**Beágyazott derivatívák**

Ha egy beágyazott derivatíváról beszélünk, akkor mindig tudni kell azonosítani egy **alapszerződést** is mellé, amelyben „el van rejtve” a származékos ügyletünk. Ez az alapszerződés majdnem bármi lehet, egy fontos kitétel van vele kapcsolatban: ne legyen derivatíva (származékos ügylet). Az alapszerződés és a beágyazott derivatíva együtt egy hibrid szerződést alkotnak. A beágyazott derivatíva hatására az alapszerződés cash flow-inak egy része (vagy az összes cash flow-ja) mögöttes változóktól válik függővé, így ezen részek önálló derivatívákhoz hasonlóan viselkednek.

Az olyan derivatívák, amelyek ugyan egy másik szerződéshez kapcsolódnak, de önállóan is átruházhatók, vagy az alapszerződéstől eltérő féllel szemben érvényesíthetőek, nem számítanak beágyazott derivatíváknak, különálló instrumentumok.

A beágyazott derivatívákat valahogyan értékelni kell, a következőkben ismertetem, hogy az IFRS 9 standard milyen szabályokat fektetett le ezzel kapcsolatosan.

Ha az **alapszerződés az IFRS 9 szerinti pénzügyi eszköz**nek minősül, akkor az egész hibrid szerződést egységesen, pénzügyi eszközként kell értékelni. Ez általában az eredménnyel szembeni valós értékelést (FVTPL) jelent, hiszen a beágyazott derivatívának köszönhetően nehezen képzelhető el, hogy megfeleljen a hibrid szerződés a cash flow feltételnek.

Ha az **alapszerződés nem az IFRS 9 hatálya alá tartozó pénzügyi eszköz**, akkor meg kell vizsgálni, hogy az alapszerződés és a beágyazott derivatíva szétválasztható-e. Ha az alábbi három feltétel együttesen teljesül, akkor le kell választani a beágyazott származékos terméket az alapszerződésről, és az alapszerződést az arra vonatkozó IFRS-sel összhangban, míg a derivatívát önállóan a származékos ügyleteknek megfelelően – az eredménnyel szemben valós értéken – kell értékelni:

* a beágyazott derivatíva gazdasági jellemzői és kockázatai nincsenek szoros kapcsolatban az alapszerződés gazdasági jellemzőivel és kockázataival
* a beágyazott derivatíva leválasztva is teljesíti a származékos ügyletek definícióját
* a hibrid szerződés nem az eredménnyel szemben valós értéken van értékelve.

Ha nincs szétválasztás, akkor a hibrid szerződést egységesen, a rá vonatkozó IFRS-eknek megfelelően kell értékelni.

Előfordulhat, hogy a beágyazott derivatívát le kellene választani az alapszerződésről, de a derivatíva értéke nem határozható meg akár bekerüléskor, akár a későbbiek során, és így az egész szerződést egységesen az eredménnyel szemben valós értéken kell értékelni kényszerűségből.

* Ha ugyan a derivatíva valós értéke nem határozható meg, de mind a teljes hibrid szerződés, mind az alapszerződés valós értéke igen, akkor a derivatíva valós értéke a két valós érték különbözetéből adódik.

**Az előzőek ellenére, ha az alapszerződés nem az IFRS 9 hatálya alá tartozó pénzügyi eszköz**, akkor a standard megengedi, hogy az egész hibrid szerződést egységesen az eredménnyel szemben valós értéken (FVTPL) értékeljük, KIVÉVE ha:

* a beágyazott derivatívá(k) nem módosítjá(k) szignifikánsan a szerződéses cash flow-kat, vagy
* csekély elemzéssel vagy anélkül is nyilvánvaló, hogy a beágyazott derivatíva nem lenne leválasztható egy hasonló hibrid instrumentumról.

Ha egy hibrid szerződésbe több különböző derivatíva is be van egyszerre ágyazva, akkor a származékos ügyleteket általában egyetlen összetett derivatívaként kell kezelni. Azonban elkülönítetten kell kezelni azokat a beágyazott derivatívákat:

* (az eszközként vagy kötelezettségként osztályozott derivatíváktól), amelyek az IAS 32 standard értelmében tőkeinstrumentumok
* amelyek különböző kockázati kitettségekhez kapcsolódnak, bármikor leválaszthatóak és függetlenek egymástól.

A **pénzügyi kötelezettségek** IFRS 9 standard szerinti teljes besorolását a következő ábra foglalja össze (5. ábra):

forrás:http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/first-impressions/Documents/ first-impressions-IFRS9.pdf, 6.1.

### Átsorolások

Pénzügyi **kötelezettségek** átsorolását **nem** engedélyezi az IFRS 9.

Pénzügyi **eszközök** átsorolása akkor és csak akkor lehetséges, ha az adott pénzügyi eszközre vonatkozó **üzleti modell célja megváltozik** a gazdálkodó egységnél. Az átsorolás hatására megváltozik az pénzügyi eszköz értékelésének módja, amiből egyenesen következik, hogy kizárólag hitelviszonyt megtestesítő eszközök átsorolása lehetséges, más eszközöké nem.

Gyakorlatilag az minősül az üzleti modell céljának megváltozásának egy gazdálkodó egységnél, amikor a gazdálkodó egység megkezdi vagy megszünteti egy olyan tevékenység végzését, amely a működése szempontjából jelentős. Az IFRS 9 megjegyzi továbbá, hogy várhatóan ezek a változások nagyon ritkák lesznek a gazdálkodó egységek életében.

Az üzleti modell megváltozására a következő példákat említi a standard:

* A gazdálkodó egység rendelkezik egy olyan portfólióval, amely (rövidtávon) értékesítésre szánt kereskedelmi hitelekből áll. A gazdálkodó egység megszerez egy olyan céget, amely kereskedelmi hitelek kezelésével foglalkozik, és az üzleti modelljük célja az ezekből származó szerződéses cash flow-k beszedése. Az említett portfólió a továbbiakban az újonnan megszerzett kereskedelmi hitelekkel együtt van kezelve, azaz szerződéses cash flow-k beszedése – nem pedig értékesítés – céljából tartják.
* Egy pénzügyi szolgáltató cég úgy dönt, hogy megszünteti lakossági jelzálog üzletágát. A továbbiakban ez az üzletág nem fogad több üzletet, és a cég aktívan árulja a lakossági jelzálog portfólióját.

A következő példák azonban nem minősülnek az üzleti modell megváltozásának a standard alapján:

* egy adott egyedi eszközhöz kapcsolódó szándék megváltozása (még a piaci körülmények szignifikáns megváltozása esetén sem)
* átmeneti megszűnése a pénzügyi eszközök valamely részpiacának
* pénzügyi eszközök áramoltatása a gazdálkodó egység különböző üzleti modellel rendelkező részei között.

Az átsorolások értékeléséről további részletek az értékelés fejezetben olvashatóak.

## Értékelés

### Kezdeti értékelés

A pénzügyi instrumentum besorolását követően az első értékelési feladat az instrumentum bekerülési értékének meghatározása.

**Pénzügyi eszközök** bekerülésekor:

* valós értéken értékelünk
* megnövelve/csökkentve a közvetlenül kapcsolódó (minket terhelő/nekünk járó) tranzakciós költségek összegével
	+ kivéve: az FVTPL csoportba sorolt eszközöket, amelyeknél ezek a költségek nem változtatják meg a bekerülési értéket (azonnal az eredménnyel szemben számolódnak el).

A tranzakciós költségek olyan pótlólagos költségek, amelyek a pénzügyi eszköz megszerzéséhez közvetlenül hozzárendelhetőek. Ilyenek például: közvetítői díjak, kereskedői jutalékok, hatósági járulékos költségek stb.

A valós érték legjobb becslése bekerüléskor általános esetben az eszközért fizetett ellenérték, azonban ha a tranzakció nem felel meg a szokásos feltételeknek, akkor az ellenérték kiigazítása szükséges, hogy megkapjuk a tényleges valós értéket.

A („szokásos módon” megszerzett eszközöknél) teljesítési időpont szerinti elszámolás választása esetén, a később amortizált bekerülési értéken értékelendő eszközöket az ügylet kötésének időpontjában érvényes valós értéken kell értékelni.

**Pénzügyi kötelezettségek** bekerülésekor:

* valós értéken értékelünk
* csökkentve/megnövelve a közvetlenül kapcsolódó (minket terhelő/nekünk járó) tranzakciós költségek összegével
	+ kivéve: az FVTPL csoportba sorolt kötelezettségeket, amelyeknél ezek a költségek nem változtatják meg a bekerülési értéket (azonnal az eredménnyel szemben számolódnak el).

Tranzakciós költségnek számít minden olyan inkrementális költség, amely nem merülne fel, ha az adott szerződés a felek között nem jönne létre.

A pénzügyi kötelezettségeknél – a pénzügyi eszközökhöz hasonlóan – szintén igaz, hogy bekerüléskor általános esetben a valós érték legjobb becslése a ténylegesen kapott ellenérték.

### Követő értékelés

A pénzügyi instrumentumok kezdeti (bekerülési) értékének megállapítása után szükség van ezek további nyomon követésére, folyamatos értékelésére egészen a kivezetésükig.

A pénzügyi instrumentumok követő értékeléséről gyakorlatilag a **besorolásuk dönt**, ez határozza meg, hogy az egyes eszközöket/kötelezettségeket hogyan kell értékelni a továbbiakban. Alapvetően háromféleképpen értékelhetünk egy pénzügyi instrumentumot:

* amortizált bekerülési értéken (effektív kamatláb módszer alkalmazásával)
* valós értéken az eredménnyel szemben (FVTPL)
* valós értéken az egyéb átfogó eredménnyel szemben (FVTOCI).

**Amortizált bekerülési értéken történő értékelés**

Az amortizált bekerülési értéket az **effektív kamatláb módszerrel** kell kiszámítani. Az effektív kamatláb meghatározása: felírjuk az adott instrumentum várható cash flow-it (az összes, instrumentumhoz kapcsolódó pénzáramlást), ennek az összegnek vesszük a jelenértékét (egy ismeretlen, r kamatlábbal diszkontálva), és ez a jelenérték meg fog egyezni az instrumentum (ismert) bekerülési értékével, amiből adódik az r ismeretlen értéke. Ez az r kamatláb lesz az effektív kamatláb, egy olyan belső megtérülési ráta, amely az instrumentum várható cash flow-it pontosan az instrumentum nettó könyv szerinti értékére diszkontálja. Egyenlettel:

bekerülési (kezdeti) érték = CF1/(1+r) + CF2/(1+r)2 + … + CFn/(1+r)n,

ahol r az effektív kamatláb és az egyedüli ismeretlen (n-ed fokú, egyismeretlenes egyenlet).

Az **amortizált bekerülési érték** = bekerülési érték – diszkontok + diszkontok lebontása – tőketörlesztések – értékvesztés/behajthatatlanság miatti veszteségek.

Így az instrumentum könyv szerinti értéke folyamatosan korrigálva van a felsorolt tényezőkkel, és a lejáratkor pontosan meg fog egyezni a névértékkel. Az amortizációs időszak az instrumentum teljes futamideje főszabály szerint, de ha a diszkont egy rövidebb időszakra szól, akkor a diszkontok lebontása azalatt az időszak alatt történik meg, amelyre az adott diszkont vonatkozik.

**Valós értéken történő értékelés**

Ez az értékelési mód kétféleképpen történhet: az eredménnyel vagy az egyéb átfogó eredménnyel (tőkével) szemben. Az egyéb átfogó eredménnyel szemben elszámolt különbözetek a saját tőkében külön soron halmozódnak, nem pedig az eredménnyel szemben.

A valós értékeléssel alapvetően az IFRS 13 standard foglalkozik.

„A **valós érték** az az ár, amelyet piaci szereplők közötti szokásos tranzakció során egy eszközért kapnának, vagy egy kötelezettség átruházásáért fizetnének az értékelés időpontjában”. (IFRS 13)

A valós érték meghatározása során a következő szempontokat kell szem előtt tartani:

* kiindulópontja mindig az eladási ár (exit price)
* az adott vagyonelem elsődleges piacán[[7]](#footnote-7) (ennek hiányában a legelőnyösebb piacon[[8]](#footnote-8)) kialakult árat kell alapul venni
* a tranzakciós költségekkel nem kell kalkulálni
* figyelembe kell venni az instrumentumok tulajdonságait (például: állapot, kapcsolódó korlátozások, elhelyezkedés stb.)
* a piaci szereplők alatt független, jól tájékozott, üzletkötési szándékkal rendelkező, motivált, de nem kényszerített és a tranzakció végrehajtására képes eladókat és vevőket kell érteni[[9]](#footnote-9)
* maximalizálni kell a megfigyelhető, és minimalizálni a nem megfigyelhető inputok felhasználását.

A valós érték mérésekor használt értékelési eljárások:

* piaci megközelítés: piaci információból, elsősorban az árakból építkezik
* jövedelem-megközelítés: pénz-, illetve jövedelemáramlásokból indul ki, diszkontálás segítségével állapítja meg a jelenlegi értéket
* költség-megközelítés: kiindulópontja, hogy az adott eszköz pótlása, helyettesítése, kapacitásának kiváltása mennyi költséget okozna.

A 2008-as pénzügyi és gazdasági válság után az IASB fontosnak tartotta egy értékelési hierarchia felállítását, amely segítséget nyújt a gazdaság szereplőinek a valós érték minél megbízhatóbb megállapításában. Így született meg a **háromszintű valós érték hierarchia**, amely a valós érték mérésénél felhasznált inputokat rendezi egy piramisba:

* 1-es szintű inputok (legfelső szint)
	+ aktív piacon[[10]](#footnote-10) jegyzett árak (további kitételek: elsődleges (avagy legelőnyösebb) piac és elérhető árak)
* 2-es szintű inputok
	+ hasonló eszközök, illetve kötelezettségek aktív piacon jegyzett árai
	+ az adott vagy hasonló instrumentum olyan – nem aktív – piacon kialakult árai, amelyek valamilyen szempontból a mérés pillanatában nem tükrözik tökéletesen a piaci szereplők értékítéletét
	+ piacokon megfigyelhető minden egyéb, nem árjellegű adat
	+ olyan, nem közvetlenül megfigyelhető adatok, amelyek megfigyelhető piaci adatokból származtathatók, illetve azok által megerősített adatok
* 3-as szintű inputok
	+ nem megfigyelhető inputok, illetve az ezeket felhasználó eljárások.

A valós érték hierarchiát foglalja össze a következő ábra (6. ábra):



forrás:http://phd.lib.uni-corvinus.hu/692/1/Kovacs\_Daniel\_Mate\_dhu.pdf, pp. 95.

### Valós érték változások

**Pénzügyi eszközök**

A pénzügyi eszközök valós érték változása **alapesetben az eredménnyel szemben** történik, kivéve azon (nem kereskedési célú) tőkebefektetések esetét, amelyekre az egyéb átfogó eredménnyel szembeni elszámolást választja (már a bekerülésnél) a gazdálkodó egység. Valamennyi részvény esetén egyedileg kell döntenie, és a későbbiekben – amíg az eszközt ki nem vezeti – nem térhet el a döntésétől. Azonban az egyéb átfogó eredménnyel szembeni elszámolás választása esetén:

* az egyéb átfogó eredményként elszámolt különbözetek később sem számolhatók el az eredménnyel szemben, viszont a saját tőke különböző sorai között átvezethetők
* a járó osztalékokat itt is az eredményben kell elszámolni.

A („szokásos módon” megszerzett eszközöknél) teljesítési időpont szerinti elszámolás választása esetén a teljesítési időpont és az ügylet kötésének időpontja közötti valós érték változások:

* amortizált bekerülési értéken értékelt eszközöknél nem számolandóak el
* valós értéken értékelt eszközöknél pedig az eredménnyel, illetve az egyéb átfogó eredménnyel szemben kerülnek elszámolásra – az eszköz besorolásától függően.

**Pénzügyi kötelezettségek**

Hitelezési kockázat (**credit risk**):

* az a veszteség, amit a pénzügyi instrumentum egyik szerződő fele okoz a másiknak azáltal, hogy nem teljesíti fizetési kötelezettségét
* egy adott kötelezettséghez kapcsolódó fizetőképességgel függ össze
* nem csak az adós hitelminősítésétől függ
* valamennyi esetben az adott kötelezettség vonatkozásában vizsgálandó.

Az egyéb biztosítékok még rosszabb hitelminősítés esetén is csökkentik az esetleges veszteséget. A hitelezési kockázatot el kell különíteni egy adott eszközre jellemző specifikus kockázattól, ami egy adott eszközcsoport gyenge pénzügyi teljesítményével van összefüggésben.

**Főszabály** szerint a pénzügyi kötelezettségek valós érték változását **az eredménnyel szemben** kell elszámolni. **Azonban a** **valós érték opció alkalmazása esetén** a kötelezettségekre az IFRS 9 szétválasztja a valós érték megváltozásának okait, kiemelve a hitelezési kockázat változásához kapcsolódó nyereséget/veszteséget. Vegyük észre, hogy jelen esetben a saját kötelezettségeinkről beszélünk, mi vagyunk az adósok, ezért itt saját hitelezési kockázatról van szó. A standard alapján valós érték opció esetén:

* először le kell választani a saját hitelezési kockázat változásával összefüggő valós értékváltozást, amely az **egyéb átfogó eredménnyel** szemben kerül elszámolásra, majd
* a fennmaradó összeget az **eredménnyel** szemben kell elszámolni
	+ kivéve: ha inkonzisztenciát okoz vagy erősít fel az egyéb átfogó eredménnyel szembeni elszámolás, mert akkor a teljes összeget az eredménnyel szemben kell megjeleníteni.

Az egyéb átfogó eredménnyel szemben elszámolt tételek a későbbiek során itt sem vezethetőek át az eredménybe, csak a saját tőke sorai között csoportosíthatóak át.

A saját hitelezési kockázat megváltozásával kapcsolatos értékváltozás számszerűsítésére kétféle módszer lehetséges:

1. **maradékelv**: minden olyan értékváltozás, ami nem a piaci körülmények megváltozásából ered
2. bármilyen **alternatív módszer**, ami a gazdálkodó egység megítélése szerint jobban tükrözi a hitelezési kockázat megváltozásából származó értékváltozást.

Piaci körülmények megváltozása lehet például: irányadó kamatláb változása, devizaárfolyamok vagy részvényindexek módosulása stb.

Ha csak egyetlen piaci körülmény (mondjuk az irányadó kamatláb) megváltozásából eredő értékváltozás van, akkor a következőképpen számolható ki maradékelven a saját hitelezési kockázat:

1. Az időszak elején érvényes valós értékből és a várható cash flow-kból számoljuk ki a belső megtérülési rátát. Ebből levonva az időszak eleji irányadó kamatlábat, megkapjuk a kockázati felárat.
2. Az időszak végén érvényes szerződéses cash flow-kat diszkontáljuk egyszer a belső megtérülési rátával, illetve másodszor az időszak végi irányadó kamatláb + a kockázati felár összegével.
3. A kiszámolt két jelenérték különbsége lesz az irányadó kamatláb megváltozásából eredő értékváltozás (piaci komponens).
4. A teljes értékváltozásból levonva a 3. pontban számolt értéket, megkapjuk a hitelezési kockázattal összefüggő értékváltozást.

### Átsorolások

A pénzügyi **kötelezettségek** átsorolását az IFRS 9 standard **nem** engedélyezi, csak a pénzügyi eszközökét.

A pénzügyi **eszközök** átsorolására akkor és csak akkor van lehetőség, ha a gazdálkodó egység **megváltoztatja** az adott pénzügyi eszközre vonatkozó **üzleti modelljének célját**.

Az üzleti modell megváltozásának meg kell előznie az átsorolást, az átsorolás napjának az üzleti modell megváltozása utáni első beszámolási időszak első napja számít.

Az átsorolásoknál a korábban elszámolt nyereségeket/veszteségeket vagy kamatokat nem kell ismételten megállapítani (és közzétenni).

Az átsorolások elszámolásának szabályai:

1. FVTPL-ről amortizált bekerülési értékre való áttérés:
	* az „új” amortizált bekerülési értéke az eszköznek az áttérés napján érvényes valós értéke lesz
	* az „új” amortizált bekerülési érték és a lejáratkori összeg közötti különbséget az effektív kamatláb módszerrel fel kell osztani a lejáratig hátralévő időre
2. Amortizált bekerülési értékről FVTPL-re való áttérés:
	* az átsorolás napjára az eszközt újraértékeljük
	* az újraértékelésből adódó különbözet az eredménnyel szemben számolódik el
3. Amortizált bekerülési értékről FVTOCI-ra való áttérés:
	* az áttérés napjára az eszközt újraértékeljük
	* az újraértékelésből adódó különbözet az egyéb átfogó eredménnyel szemben kerül elszámolásra
	* az effektív kamatlábat nem kell kiigazítani az áttérés következtében
4. FVTOCI-ról amortizált bekerülési értékre való áttérés:
	* az átsorolás napjára az eszközt újraértékeljük
	* az átsorolás napjáig az egyéb átfogó eredménnyel szemben elszámolt kumulált összeget ki kell vezetni a tőkéből és ki kell vele igazítani az eszköz valós értékét az átsorolás napján[[11]](#footnote-11)
	* az effektív kamatlábat nem kell kiigazítani az átsorolás következtében
5. FVTPL-ről FVTOCI-ra való áttérés:
	* az „új” értéke az eszköznek az áttérés napján érvényes valós értéke lesz
	* az effektív kamatlábat újra kell kalkulálni
	* a valós érték változásai innentől kezdve az egyéb átfogó eredménnyel szemben kerülnek elszámolásra
6. FVTOCI-ról FVTPL-re való áttérés:
* az eszköz valós értéken történő értékelése folytatódik
* az áttérés napjáig az egyéb átfogó eredménnyel szemben elszámolt kumulált összeget ki kell vezetni a tőkéből és az eredménnyel szemben el kell számolni az áttérés napján.

## Értékvesztés

Az **IAS 39** standard értékvesztési modelljében **objektív bizonyítékoknak** kellett rendelkezésre állnia ahhoz, hogy egy adott pénzügyi eszköz(ök)höz kapcsolódó értékvesztést el lehessen számolni. Ennél fogva a modell csak a ténylegesen (bizonyítékokkal alátámasztottan) felmerült veszteségeket tudta kezelni, a várhatóan bekövetkezőeket nem.

A 2008-as pénzügyi és gazdasági válság rávilágított arra, hogy az IAS 39 „felmerült veszteségek” értékvesztési modellje nem megfelelő, mert többek között a pénzügyi eszközökkel kapcsolatos hitelezési veszteségek **késedelmesen** kerülnek benne kimutatásra, amikor már túl késő.

Az IASB erre reagálva egy új értékvesztési modellt dolgozott ki az IFRS 9 standardban, az úgynevezett „**várható hitelezési veszteségek**” modelljét, amely naprakészebben megköveteli a hitelezési veszteségek kimutatását (rögtön el kell számolni a – diszkontált és valószínűséggel kiegészített – várható összegeket), előrébb hozza őket az időben.

Leegyszerűsítve az új modell **kettős értékelési megközelítést** tartalmaz, a hitelezési kockázat változásának mértékétől teszi függővé az értékvesztés számítását:

* ha az adott pénzügyi eszköz hitelezési kockázata a kezdeti megjelenítése óta nem nőtt meg jelentősen, akkor **12 havi** várható hitelezési veszteségekkel kell az eszköz kapcsán számolni
* ha az adott pénzügyi eszközre vonatkozó hitelezési kockázat jelentősen megnőtt a bekerülése óta, akkor az eszköz **teljes élettartama** alatti várható hitelezési veszteségeket kell figyelembe venni annak értékvesztése kapcsán.

Az új modell főbb **előnyei** a régebbi modellel szemben:

* a hitelezési veszteségek korábbi megjelenítése és jobb megközelítése
* a hitelezési minőségben jelentősen romlott pénzügyi eszközök elkülönítése
* előreláthatóság, pontosabb információ.

Az értékvesztés a különböző módon értékelt pénzügyi eszközök esetében:

* az eredménnyel szemben valós értéken értékelt (FVTPL) eszközöknél az értékvesztés nem értelmezhető, valamennyi értékváltozás a valós érték megváltozásának része, nem számít értékvesztésnek
* az amortizált bekerülési értéken értékelt eszközöknél az értékvesztés értelmezhető, és az eredménnyel szemben kell elszámolni
* az egyéb átfogó eredménnyel szemben valós értéken értékelt eszközöknél is értelmezhető az értékvesztés, és viszonylag speciális módon történik a meghatározása és az elszámolása.

Az IFRS 9 értékvesztési modelljének **hatókörébe** tartozó pénzügyi instrumentumok:

* az amortizált bekerülési értéken értékelt hitelviszonyt megtestesítő pénzügyi eszközök
* az egyéb átfogó eredménnyel szemben valós értéken értékelt hitelviszonyt megtestesítő pénzügyi eszközök
* az IAS 17 Lízingek standard hatálya alá tartozó lízingkövetelések
* az IFRS 15 Vevőkkel kötött szerződésekből származó bevételek standard hatálya alá tartozó szerződéses eszközök
* az IFRS 9 hatálya alá tartozó nem az eredménnyel szemben valós értéken értékelt (nem FVTPL) hitelnyújtási elkötelezettségek
* az IFRS 9 hatálya alá tartozó nem az eredménnyel szemben valós értéken értékelt (nem FVTPL) pénzügyi garancia szerződések.

Az új értékvesztési modell az IFRS 9-cel egyetemben 2018. január 1-jén lép kötelező jelleggel hatályba, de természetesen korábbi alkalmazása megengedett.

A standard **három megközelítést** különít el egymástól a pénzügyi eszközök értékvesztése kapcsán:

1. egy **általános** megközelítést, amely a „várható hitelezési veszteségek” modell köré épül, a 12 havi és a teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségek, ezek mérése, illetve a hitelezési kockázat változása képezi az alapját
2. egy **egyszerűsített** megközelítést (az általánoshoz képest), a vevő-, lízingkövetelések és az IFRS 15 hatálya alá tartozó szerződéses eszközök esetében
3. egy **speciális** megközelítést a kezdeti megjelenítéskor már értékvesztett pénzügyi eszközök esetében.

A következő ábra szemlélteti ezen megközelítéseket (7. ábra):

forrás:http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/first-impressions/Documents/ first-impressions-IFRS9.pdf, 12.1.

### Általános megközelítés

Az általános megközelítés a „várható hitelezési veszteségek” modellre épül, az értékvesztéseket a hitelezési veszteségek tényleges felmerülése előtt el kell már számolni benne.

Alapvetően az dönti el, hogy milyen várható hitelezési veszteségekkel kell számolni az értékvesztés során, hogy az adott pénzügyi eszközhöz kapcsolódó **hitelezési kockázat milyen mértékben nőtt meg** az eszköz kezdeti megjelenítése óta:

* szignifikánsan megnőtt: teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségek
* nem nőtt meg jelentősen: 12 havi várható hitelezési veszteségek (ez az alapállapot).

Lehetséges, hogy a hitelezési kockázat megváltozása következtében át/vissza kell térni az egyik időtávról a másikra a várható hitelezési veszteségeknél (8. ábra):



forrás:http://www.kpmg.com/HU/hu/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/penzugyi-instrumentumok/Documents/P%C3%A9nz%C3%BCgyi%20instrumentumok%20%E2%80%93%20a%20k%C3%A9sz%20standard.pdf

Az általános megközelítésnél először tehát meg kell nézni, hogy az eszköz kezdeti megjelenítése óta milyen mértékben változott (szignifikánsan-e?) annak hitelezési kockázata, és ez alapján kell a várható hitelezési veszteségek időtávját vizsgálni. Magyarán **van-e** valamilyen **hitelezési gond** az eszközzel. Ha nincs: 12 havi, ha van: teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségeket kell figyelembe venni.

Következő lépésként a gazdálkodó egységnek meg kell határoznia a számításba vett **várható hitelezési veszteségek** (valószínűséggel súlyozott) **jelenértékét**. Erre a pénz időértéke miatt van szükség, nem lehet csak úgy egyszerűen összehasonlítani két különböző időpontú pénzmennyiséget, nem érnek ugyanannyit. A jelenérték meghatározása során az eszköz kezdeti megjelenítésénél már kiszámolt effektív kamatláb lesz a diszkontráta, mert ez diszkontálja a cash flow-kat (és így a hitelezési veszteséget is) a jelenre. A valószínűségeket a gazdálkodó egységnek a rendelkezésére álló információi alapján kell megbecsülnie.

A megkapott jelenérték – a valószínűségek figyelembe vételével – lesz a **teljes** **várható** **értékvesztés** a fordulónapon. Az eszköz teljes értékvesztése a fordulónapon viszont: a már ténylegesen felmerült értékvesztések + a fordulónapon a teljes várható értékvesztés összege.

Egy pénzügyi eszköz könyv szerinti értéke minden fordulónapon megegyezik a következővel:

**könyv szerinti érték** = csak a tényleges értékvesztésekkel csökkentett könyv szerinti érték – a teljes várható értékvesztés a fordulónapon.

A kamatbevételek elszámolása során a várható értékvesztéseket figyelmen kívül kell hagyni, csak a ténylegesen bekövetkezett veszteségek miatti értékvesztések számítanak. Az értékvesztés adott fordulónapi könyvelésénél mindig figyelni kell a már korábban elszámolt értékvesztésekre, a „kumulált értékvesztésnek” meg kell egyeznie a teljes értékvesztéssel a fordulónapon.

A gazdálkodó egységnek **mindenegyes fordulónapon** el kell végezni az előbb említett teljes procedúrát: tudnia kell a teljes értékvesztést a fordulónapon, el kell végezni a szükséges korrekciókat, stb. Ha egy „várt” hitelezési veszteség nem következik be (teljesítik a kifizetést), akkor egyszerűen ki kell vezetni a korábban elszámolt – ehhez kapcsolódó – értékvesztést. Ha mégis bekövetkezik, akkor ténylegesen értékvesztetté válik az eszköz.

Ha egy pénzügyi eszköz már a kezdeti megjelenítésnél értékvesztett (így vásároltuk vagy keletkeztetett), akkor a diszkontráta azon effektív kamatláb lesz, amely a várható (nem az eredeti szerződéses) cash flow-it az eszköznek a bekerülési értékére diszkontálja. Az ilyen eszközök az általános megközelítés hatókörén kívül esnek, ahogy a lízingkövetelések, a vevőkövetelések és az IFRS 15 szerinti szerződéses eszközök is.

A következő ábra szemlélteti az előbb leírtakat (9. ábra):

forrás:http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/first-impressions/Documents/first-impressions-IFRS9.pdf, 12.9.

\*könyv szerinti értéken

Az általános megközelítés azonban nem ennyire egzakt a legtöbbször, néhány (később részletesebben bemutatott) terület tovább színesíti:

* az egyéb átfogó eredménnyel szemben valós értéken értékelt eszközök értékvesztése
* a hitelnyújtási elkötelezettségek
* a pénzügyi garancia szerződések
* a pénzügyi eszközök átsorolása illetve (szerződéses cash flow-inak) módosulása.

Először azonban a várható hitelezési veszteségek mérésére és a hitelezési kockázat szignifikáns megnövekedésének vizsgálatára térek ki részletesebben.

**A várható hitelezési veszteségek és mérésük**

A hitelezési veszteségek a következők diszkontált[[12]](#footnote-12) **különbségei**:

* a szerződésből származó összes szerződéses cash flow
* azon cash flow-k, amelyeket a gazdálkodó egység vélekedése szerint meg is fog kapni a jövőben.

A cash flow-k becslése során figyelembe kell venni a következőket is:

* a szerződést biztosító vagy minősítését javító – a szerződéses feltételek szempontjából lényeges és nem elkülönítetten megjelenített – egyéb kötelezettségvállalások/instrumentumok eladásából származó cash flow-kat
* az összes szerződéses feltételt a pénzügyi instrumentum teljes várható élettartama alatt, ha az élettartama nem becsülhető megbízhatóan, akkor pedig a hátralévő szerződéses időszak alatt.

A **várható hitelezési veszteségek** definíciója az IFRS 9 standard alapján: az előbb említett hitelezési veszteségek egy olyan **súlyozott átlaga**, ahol a súlyok az egyes hitelezési veszteségekhez tartozó – az adott fizetési nem teljesítéshez kapcsolódó – kockázatok.

Az értékvesztési modellben a **fizetés nemteljesítése** vagy fizetésképtelenség kifejezés jelentésének tisztázása elengedhetetlen. A standard még sem határozza meg egyértelműen, hogy mikortól (a fizetési határidő után hányadik naptól) beszélhetünk egy pénzügyi instrumentum kapcsán a fizetés elmaradásáról (fizetésképtelenségről). Ezt azzal magyarázza, hogy a gazdálkodó egységek eltérő értékeket, illetve definíciókat használnak erre vonatkozóan, és így egy konkrét szám vagy definíció kijelölésével inkonzisztenciákat szülne az IASB a gazdálkodó egységek működésében. Azonban feloldva ezt a helyzetet, az IFRS 9 feltételezi, hogy a fizetésképtelenség ténye **nem következhet be később, mint a fizetési határidő utáni 90. nap** (= a 91. nap előtt be kell következnie, de mindegy, hogy mikor). Ez a feltételezés csak akkor cáfolható meg vagy utasítható vissza, ha a gazdálkodó egység rendelkezik olyan ésszerű és alátámasztható információkkal, amelyek lehetővé teszik egy másik feltételezés létjogosultságát, és támogatják is azt.

A **teljes élettartam alatti** várható hitelezési veszteségek azok a várható hitelezési veszteségek, amelyeket a pénzügyi instrumentum teljes élettartama alatti lehetséges fizetési nemteljesítések eredményeznek. Becslésük: a pénzügyi eszköz teljes hátralévő élettartama alatt az

* összes – szerződés szerint járó – szerződéses cash flow, és
* a cash flow-k, amelyeket a hitelező a várakozásai alapján meg is fog ténylegesen kapni

**különbségének** (súlyozott) jelenértéke.

A **12 havi** várható hitelezési veszteségek a teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségeknek azon része, amelyet (a fordulónaptól kezdődően) a következő 12 hónapon belüli lehetséges fizetési nemteljesítések eredményeznek.

**Mérés**

A várható hitelezési veszteségek mérésénél azt a maximális szerződéses időszakot kell alapul venni, amely alatt a gazdálkodó egység hitelezési kockázatnak van kitéve.

A becslések során a kifizetések mennyiségét és időzítését is figyelembe kell venni, hitelezési veszteség keletkezik akkor is, ha a hitelező ugyan várakozásai alapján meg fogja kapni a neki járó összes szerződéses cash flow-t, de csak egy későbbi időpontban, mint kellene.

A standard nem rendelkezik részletes előírással a várható hitelezési veszteségek mérésére vonatkozóan, de azt hangsúlyozza, hogy annak **tükröznie kell**:

1. egy tárgyilagos és valószínűséggel súlyozott összeget, amelyet a lehetséges kimenetelek kiértékeléséből adódik
2. a pénz időértékét
3. azokat az ésszerű és alátámasztható információkat, amelyek elérhetőek a fordulónapon túlzott költségek és erőfeszítés nélkül is a múltbeli eseményekről, az aktuális helyzetről és a jövőbeli gazdasági körülmények előrejelzéseiről, és relevánsak a várható hitelezési veszteségek mérése kapcsán.

a) A lehetséges kimenetelek kiértékelése a potenciális szcenáriók azonosításával jár, ami többek között

* az adott kimenetelekhez kapcsolódó cash flow-k összegének és időzítésének, illetve
* az ezen kimenetelek becsült valószínűségének

a részletezését jelenti.

Egy gazdálkodó egységnek nem szükséges minden létező szcenáriót azonosítania, azonban számításba kell vennie mindig a következő **két szcenáriót legalább**:

* annak a valószínűségét, hogy egy hitelezési veszteség felmerül, legyen bármilyen kicsi is ez az érték, és
* annak a valószínűségét, hogy nem merül fel hitelezési veszteség.

b) A várható hitelezési veszteségeket mindig le kell diszkontálni a fordulónapra, enélkül nem lehetne meghatározni az adott pénzügyi eszköz pontos fordulónapi értékét, mert a várható hitelezési veszteségek nem lennének összemérhetőek a fordulónapi összegekkel.

A fix kamatozású pénzügyi eszközök esetében a kezdeti megjelenítéskor meghatározott effektív kamatláb (vagy egy ahhoz közelítő ráta), a változó kamatozásúaknál pedig az éppen aktuális cash flow-k alapján megbecsült effektív kamatláb lesz a diszkontráta.

c) A gazdálkodó egységektől nincs elvárva, hogy részletes értékeléseket készítsenek azon periódusokra, amelyek túl távoliak. Az információk rendelkezésre állásától függ, hogy milyen fokú becslés szükséges a várható hitelezési veszteségek mérése során.

A standard kifejti, hogy a felhasznált információnak tartalmaznia kell

* az egyedi tényezőket a kölcsönvevőről
* az általános gazdasági helyzetet, beleértve az esetleges változások előrejelezhető irányait is.

A gazdálkodó egységek **sokféle adatforrást** használhatnak, belső és külső adatokat egyaránt:

* hitelezési veszteségekkel kapcsolatos korábbi (belső) tapasztalatokat
* belső és külső értékeléseket, riportokat, statisztikákat
* más gazdálkodó egységek hasonló pénzügyi instrumentumokra vonatkozó hitelezési veszteségekkel kapcsolatos tapasztalatait.

Az IFRS 9 nem definiálja azt, hogy mely információk számítanak elérhetőnek túlzott költségek és erőfeszítés nélkül, azonban egyértelműen kiderül belőle, hogy a pénzügyi beszámolás céljából rendelkezésre álló információk ilyennek minősülnek.

A gazdálkodó egységeknek figyelembe kell venniük a(z) – aktuális helyzet tükrözése érdekében – kiigazított régebbi információk használatánál, hogy az esetleges jövőbeli változások hogyan befolyásolhatják azokat.

**A hitelezési kockázat szignifikáns megnövekedésének vizsgálata**

A várható hitelezési veszteségek mérése mellett a hitelezési kockázat szignifikáns megnövekedésének vizsgálata is kritikus feladatnak számít az értékvesztés meghatározása során. Az IASB nem tett közzé **semmilyen mechanikus** eljárást azzal kapcsolatban, hogy milyen módon kell meghatározni a hitelezési kockázatban bekövetkező változások jelentőségét, a gazdálkodó egységek, pénzügyi instrumentumok, rendelkezésre álló információk, stb. különbözősége miatt.

Viszont felsorolt egy (nem kizárólagos) listát azon tényezőkről, amelyek relevánsak lehetnek ezen változások mérésében, pár példa ezekből:

* szignifikáns változás a pénzügyi instrumentum hitelminősítésében
* kedvezőtlen változás (akár előrejelzés) az üzleti, pénzügyi vagy gazdasági feltételekben
* szignifikáns változás az adós működési eredményében
* jelentős hitelezési kockázat növekedés az adott kölcsönvevő más pénzügyi instrumentumait illetően
* szignifikáns kedvezőtlen változás az adós szabályozási, gazdasági vagy technikai környezetében
* várható változás a hitelezési dokumentációban.

A gazdálkodó egységeknek részletesen ismertetniük kell azokat az inputokat, becsléseket és feltételezéseket, amelyekkel a pénzügyi instrumentumok hitelezési kockázatának jelentős megnövekedésének tényét meghatározták. Az ezekben bekövetkező esetleges változásokat is közzé kell tennie a gazdálkodó egység menedzsmentjének.

A hitelezési kockázat szignifikáns megnövekedésének vizsgálata során – a várható hitelezési veszteségek értékeléséhez hasonlóan – a gazdálkodó egység használhat eltérő megközelítéseket az egyes pénzügyi instrumentumaira. Azonban azoknál a megközelítéseknél, amelyeknél a fizetési teljesítés elmaradásának valószínűsége nem explicit input, a gazdálkodó egységnek el kell tudnia különíteni a fizetési nemteljesítés kockázatában bekövetkező változásokat a várható hitelezési veszteségek egyéb tényezőiben keletkező változásoktól, és figyelembe kell vennie a következőket az értékelésnél:

* a fizetési nemteljesítés kockázatában történt változást a bekerülés óta
* a várható élettartamát a pénzügyi instrumentumnak
* azokat az ésszerű és alátámasztható információkat, amelyek elérhetőek túlzott költségek és erőfeszítés nélkül is.

A szignifikáns növekedés a standard szerint általában még az előtt jelentkezik a hitelezési kockázatban, hogy az eszköz értékvesztetté válna[[13]](#footnote-13) vagy a tényleges fizetésképtelenség bekövetkezne.

Sokszor szóba került már a **szignifikáns/jelentős növekedés** a hitelezési kockázatot illetően, de az még egyszer sem, hogy mit is jelent ez pontosan az IFRS 9 alapján:

A standardban **nincs definiálva** ez a kifejezés, a gazdálkodó egységeknek saját maguknak kell meghatároznia, hogy mit tartanak szignifikánsnak a pénzügyi instrumentumaik hitelezési kockázata kapcsán, a következő okokból kifolyólag:

* Egy fix százalékos érték előírása a fizetési teljesítés elmaradásának valószínűségének változására megkövetelné, hogy az összes gazdálkodó egység ilyenfajta megközelítést használjon. Lévén, hogy – a szabályozott pénzügyi intézményektől eltekintve – nem mindegyik gazdálkodó egység használja explicit inputként az esetleges nemfizetés valószínűségét, ez megnövelné a költségeit és erőfeszítését azon gazdálkodó egységeknek, amelyek eltérő megközelítést alkalmaznak.
* Definiálni a változás mértékét a fizetési nemteljesítés kockázatában önkényes volna, és ez amúgy is a termékek típusától, a lejárati időktől és a kezdeti hitelezési kockázattól függ alapvetően.

Az IFRS 9 standard azonban kiemeli, hogy annak meghatározása, hogy szignifikáns változás történt-e a fizetésképtelenség felmerülésének kockázatában a következő tényezőkön múlik elsősorban:

* a kezdeti hitelezési kockázaton: ugyanakkora (abszolút mértékű) változás a fizetési nemteljesítés valószínűségében szignifikánsabb lesz egy kisebb kezdeti hitelezési kockázatú pénzügyi instrumentum esetében, mint egy nagyobbal rendelkezőnél
* a várható élettartam szerkezetén: a nemfizetés kockázata (hasonló hitelezési kockázatú pénzügyi instrumentumok esetében) nő a pénzügyi instrumentumok várható élettartamának hosszával. Egy gazdálkodó egység nem hasonlíthatja össze csak úgy egyszerűen a fizetésképtelenség bekövetkezésének abszolút kockázatát két különböző időpontban, ugyanis az a természeténél fogva az idő múlásával rendszerint csökken (, amennyiben a hitelezési kockázat változatlan). Például ha egy tíz éves várható élettartamú pénzügyi instrumentumnál a fizetési teljesítés elmaradásának kockázata megegyezik a bekerüléskor és öt év eltelte után (azaz nem csökkent), akkor a hitelezési kockázata a pénzügyi instrumentumnak megnövekedett. Viszont az olyan pénzügyi instrumentumok esetében, amelyek jelentősebb fizetési kötelezettségekkel rendelkeznek lejáratuk vége felé, az idő múlása nem csökkenti szükségszerűen a nemfizetés felmerülésének kockázatát.

**Vizsgálat**

A hitelezési kockázat szignifikáns megnövekedésének vizsgálata során:

* **össze kell hasonlítani a kezdeti és a fordulónapi fizetési nemteljesítés kockázatát**
* figyelembe kell venni azokat az ésszerű és alátámasztható információkat, amelyek elérhetőek túlzott költségek és erőfeszítés nélkül
* a nemfizetés kockázatának változását kell inkább alapul venni, mint a várható hitelezési veszteségek mennyiségében bekövetkező változást
* nem szükséges állandóan statisztikai módszerekkel alátámasztani a kapott eredményeket, az hatékony lehet kvalitatív és nem statisztikai kvantitatív információk felhasználásával is
* a piaci árak fontos információforrások lehetnek, azonban nem szabad csak rájuk hagyatkozni, ugyanis a piaci árakat hitelezési kockázattól mentes tényezők is befolyásolják, mint például a kamatlábak vagy a likviditási kockázatok változásai
* a hitelezési kockázat változását nem lehet egyszerűen a nemfizetés abszolút kockázatának időbeli alakulásából megállapítani, mert a fizetési nemteljesítés kockázata rendszeresen csökken az idő múlásával a hitelezési kockázattól függetlenül.

Ha a kifizetések (és így azok esetleges elmulasztása sem) nem koncentrálódnak a pénzügyi instrumentum életében egy bizonyos pont körül, akkor a pénzügyi instrumentum teljes hátralévő élettartamára vonatkozó nemfizetés kockázatának változását gyakran jól meg lehet közelíteni a következő 12 hónapra vonatkozó nemfizetés kockázatának változásával. Az IFRS 9 standard megengedi, hogy a hitelezési kockázat szignifikáns megnövekedését ezen körülmények esetén a 12 havi kockázatváltozás alapján állapítsa meg a gazdálkodó egység. Azonban megjegyzi, hogy vannak olyan pénzügyi instrumentumok, amelyek esetében még ekkor sem lenne szerencsés a 12 havi megközelítést alkalmazni, például: ha csak a 12 hónap után vannak jelentős fizetési kötelezettségei a pénzügyi instrumentumnak.

A hitelezési kockázat szignifikáns megnövekedésének vizsgálatát magasabb szinten is lehet végezni, de csak akkor, ha így ugyanarra az eredményre jutunk, mint ha a pénzügyi instrumentumokat egyedileg értékelnénk.

Az IFRS 9 standard előírja, hogy ha a gazdálkodó egységnek nincs – túlzott költségek és erőfeszítés nélkül is elérhető – megfelelő információja a teljes élettartam alatti várható veszteségek értékeléséhez a pénzügyi instrumentumok egyedi szintjén, akkor ezeket a veszteségeket **kollektív szinten** (csoportosan) **kell értékelnie**. Ezen feladat elvégzése szélesebb körű információkat igényel: fizetési határidős információkat, hitelezési információkat, makrogazdasági információkat, stb.

A hitelezési kockázatban történt szignifikáns növekedés meghatározása kapcsán csak olyan pénzügyi instrumentumok értékelhetőek kollektíven (együttesen), amelyek **ugyanolyan hitelezési kockázati karakterisztikájúak**. Nem lehet különböző kockázati jellemzővel rendelkező kitettségeket összevonni. Ugyanolyan hitelezési kockázati jellemvonás lehet többek között a standard példái alapján:

* az instrumentum típusa
* a hitelezési kockázat minősítése
* a szerződést biztosító egyéb kötelezettségvállalás típusa
* a kezdeti megjelenítés dátuma
* a lejáratig hátralévő időszak
* az ipar
* a földrajzi elhelyezkedése a kölcsönvevőnek.

Ha a gazdálkodó egység nem képes ilyen jellemvonás alapján pénzügyi instrumentumait csoportosítani, akkor a teljes élettartam alatti várható veszteségeket a pénzügyi eszközök egy olyan részén kell megjelenítenie, amelyre a hitelezési kockázat vélhetően szignifikánsan megnövekedett.

Az IFRS 9 két esetben enged **egyszerűsítést** a hitelezési kockázat vizsgálatánál:

1. a fordulónapon **alacsony hitelezési kockázatú** pénzügyi eszközök esetében
2. akkor, ha **több mint 30 napja lejárt** a szerződéses cash flow-k fizetési **határideje**.

a) A gazdálkodó egység **élhet** azzal a feltételezéssel, hogy nem történt szignifikáns változás (növekedés) ezen eszközök hitelezési kockázatában. Ez az egyszerűsítés opcionális, és eszközönként egyesével lehet csak alkalmazni. Az alacsony hitelezési kockázatú pénzügyi instrumentumoknál a 12 havi várható hitelezési veszteségekkel kell természetesen számolni.

A standard alapján csak a következő feltételek teljesülése esetén minősíthető egy pénzügyi eszköz alacsony hitelezési kockázatúnak:

* alacsony a fizetési nemteljesítés kockázata
* az adós rendelkezik elég kapacitással, hogy eleget tegyen a szerződéses cash flow kötelezettségeinek a közeljövőben
* kedvezőtlen változások a gazdasági és üzleti feltételekben hosszabb távon csökkenthetik az adós fizetőképességét, de nem feltétlen fogják.

b) Ekkor az IFRS 9 **feltételezi** (minden bizonyítás nélkül), hogy az adott pénzügyi eszköz hitelezési kockázatában szignifikáns növekedés történt (a kezdeti megjelenítés óta). Azonban a gazdálkodó egység nem hagyatkozhat kizárólag erre az egyszerűsítésre, ha a rendelkezésére állnak olyan – túlzott költségek és erőfeszítés nélkül is elérhető – előremutató releváns információk[[14]](#footnote-14), amelyek befolyásolhatják a szignifikáns növekedés tényét a hitelezési kockázatban. Az ilyen információknak is köszönhetően a standard engedélyezi az előbbi feltételezés visszavonását, megcáfolását.

**Az egyéb átfogó eredménnyel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközök értékvesztése[[15]](#footnote-15)**

A FVTOCI módon értékelt hitelviszonyt megtestesítő pénzügyi eszközök esetében az amortizált és valós érték információk is relevánsak a „tartás és eladás” üzleti modell miatt. Így ezen eszközök értékelése valós értéken történik a pénzügyi kimutatásokban, de a következő – alapvetően amortizációs értékeléshez kapcsolódó – információk **bemutatásra kerülnek** **az eredménnyel szemben**:

* az – amortizációs értékelésnél használt – effektív kamatláb módszer segítségével kiszámolt kamatbevételek
* a külföldi devizaváltás miatti nyereségek/veszteségek
* az amortizált bekerülési értéken értékelt eszközöknél alkalmazott módszertanhasználatából adódó **értékvesztési veszteségek(/nyereségek)**.

Alapesetben ezeknél az eszközöknél a valós érték változásait az egyéb átfogó eredménnyel szemben kellene elszámolni, de pont az előbb felsorolt – eredménnyel szemben bemutatott – nyereségek/veszteségek miatt, csak a teljes valós értékváltozás és az eredménnyel szemben elszámolt értékek **különbözetét** kell az egyéb átfogó eredménnyel szemben megjeleníteni (a másik részt pedig értelemszerűen az eredménnyel szemben). Röviden: a teljes valós értékváltozást ketté kell bontani.

Ezen eszközök **könyv szerinti értéke** mindig megegyezik a **valós értékükkel**, az értékvesztés ténye önmagában nem csökkenti azt. Ha valami folytán az eszköz valós értéke nem változik, de a gazdálkodó egység még is azonosít várható hitelezési veszteségeket a jövőben, akkor az értékvesztés egyik lába (tartozik oldal) az eredményben, a másik (követel oldal) pedig az egyéb átfogó eredményben csapódik le, ezzel nem változtatva az eszköz könyv szerinti értékén. Ilyenkor oda kell arra figyelni, hogy a legközelebbi valós értékváltozásnál, csak annyi értékvesztést számoljunk el az eredményben, hogy a kumulált értékvesztés rendben legyen (, azaz vegyük számításba az előzőleg már elszámolt értékvesztést is). Gyakorlatilag ez azt jelenti, hogy **az értékvesztés halmozódhat** „az egyéb átfogó eredménnyel szemben” (tartozik: eredmény, követel: egyéb átfogó eredmény) anélkül is, hogy az eszköz valós értéke (és így könyv szerinti értéke) megváltozna. Az egyéb átfogó eredménnyel szemben valós értéken értékelt pénzügyi eszközök kivezetése során az egyéb átfogó eredményben (tőkében) felhalmozódott összeget át kell vezetni az eredménybe.

**Hitelnyújtási elkötelezettségek és pénzügyi garancia szerződések**

Az IFRS 9 a **hitelnyújtási elkötelezettség** alatt egy – bizonyos feltételekhez és körülményekhez kötött – hitel nyújtására tett kötelezettségvállalást, a **pénzügyi garancia szerződés** alatt pedig egy olyan szerződést ért, amelynek a kibocsátója köteles előre részletezett módon kárpótolni egy bizonyos hitelezőt azon veszteségéért, amely azért merült fel, mert egy bizonyos adósa nem teljesítette fizetési kötelezettségét, amikor azt az instrumentum (eredeti vagy módosított) feltételei alapján kellett volna. Csak a **nem** **az eredménnyel** szemben valós értéken értékelt hitelnyújtási elkötelezettségek és pénzügyi garancia szerződések tartoznak az IFRS 9 szerinti értékvesztés hatálya alá.

A lehívatlan hitelnyújtási elkötelezettségek esetében a várható hitelezési veszteségek becslése során a lehetséges hitelezőnek szükséges, hogy:

* megbecsülje azon várható részét a hitelnyújtási elkötelezettségnek, amelyet lehív majd a másik fél
* kiszámolja a (súlyozott) jelenértékét a cash flow-k[[16]](#footnote-16) különbségének az előbb megbecsült rész esetleges lehívása esetén.

A következő táblázat összefoglalja az általános megközelítés alá eső pénzügyi eszközök **értékvesztési jellemzőit**, így a hitelnyújtási elkötelezettségek és pénzügyi garancia szerződések különlegességeit is (3. táblázat):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Amortizált vagy FVTOCI eszközök | Hitelnyújtási elkötelezettségek | Pénzügyi garancia szerződések |
| Kezdeti megjelenítés napja | kötési időpont | a nap, amikor az (visszavonhatatlan) elköteleződés létrejött | a nap, amikor az (visszavonhatatlan) elköteleződés létrejött |
| A várható hitelezési veszteségek becslésének periódusa | a maximális szerződéses időszak, amely alatt hitelezési kockázatnak van kitéve | a maximális szerződéses időszak, amely alatt szerződéses kötelezettsége van  | a maximális szerződéses időszak, amely alatt szerződéses kötelezettsége van |
| Cash flow-k különbsége a várható hitelezési veszteségek értékelésénél | a szerződés szerinti cash flow-k és a szerinte várhatóan kifizetetésre kerülő cash flow-k különbsége | lehívás esetén: a szerződés szerinti cash flow-k és a szerinte várhatóan kifizetésre kerülő cash flow-k különbsége | a várhatóan általa kifizetésre kerülő cash flow-k (kárpótlás) és az ügylet kapcsán várhatóan kapott cash flow-k (bárkitől) különbsége |
| A várható hitelezési veszteségek diszkontrátája | a kezdeti megjelenítésnél meghatározott effektív kamatláb | az elkötelezettség lehívása utáni effektív kamatláb  | az aktuális ráta, amely a cash flow-k kockázatát tükrözi |
| A hitelezési kockázatban szignifikáns növekedés vizsgálata | a nemfizetés kockázatában bekövetkező változások figyelembevétele | a hitelhez kapcsolódó nemfizetés kockázatában bekövetkező változások figyelembevétele | a bizonyos adós nemfizetésének kockázatában bekövetkező változások figyelembevétele |

forrás:http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Applying\_IFRS:\_Impairment\_of\_financial\_instruments\_under\_IFRS\_9/$FILE/Apply-FI-Dec2014.pdf, pp. 71.

**Pénzügyi eszközök átsorolása illetve (szerződéses cash flow-inak) módosulása**

Ha a szerződéses cash flow-i egy pénzügyi eszköznek **módosulnak** vagy újratárgyalják őket, akkor a gazdálkodó egységnek meg kell tudni állapítania, hogy:

* a módosulás az eszköz kivezetésével jár, vagy
* nem jár annak kivezetésével.

Ha **nem jár kivezetéssel**, akkor a gazdálkodó egységnek a következőket kell elvégeznie az eszközzel kapcsolatban:

* Folytatnia kell a számviteli kezelését a módosult pénzügyi eszköznek.
* Újra kell számolnia a pénzügyi eszköz könyv szerinti értékét, ami az új szerződéses cash flow-k jelenértékének – az eredeti effektív kamatlábbal – diszkontált értéke lesz, és a módosulás következtében keletkező veszteségeket/nyereségeket fel kell vennie az eredménnyel szemben.
* Meg kell határoznia, hogy történt-e szignifikáns növekedés a hitelezési kockázatban, a bekerüléskori (eredeti, módosítatlan szerződési feltételek melletti) és a fordulónapi nemfizetés kockázatának összehasonlításával. Az értékelés során a várható élettartam alatti hitelezési kockázatot kell számításba vennie úgy, hogy a korábbi és az előremutató információkat – beleértve a módosuláshoz vezető körülményeket is – sem hagyja figyelmen kívül.
* Meg kell csinálnia a – módosulás által megkövetelt – megfelelő mennyiségi és minőségi közzétételeket, annak érdekében, hogy a pénzügyi beszámolók használói megérthessék a természetét és a hatását a módosulásnak, illetve azt, hogy a gazdálkodó egység hogyan szándékozik nyomon követni az adott eszközt a továbbiakban.

A kivezetéssel nem járó módosulás következtében tehát nem kell automatikusan a pénzügyi eszközt alacsonyabb hitelezési kockázatúvá minősíteni. Ha a hitelezési kockázat a módosulás előtt magas volt, akkor tipikusan tartósan jó fizetési magatartást kell az adósnak mutatnia ahhoz, hogy a hitelezési kockázata a pénzügyi eszköznek javuljon.

Az eszköz **kivezetésével járó** módosulások esetében meg kell vizsgálni, hogy ennek eredményeképpen keletkezett-e új pénzügyi eszköz, amelyet a gazdálkodó egység számviteli elszámolásaiban meg kellene jeleníteni. Amennyiben igen, akkor a módosulás dátuma meg fog egyezni az új eszköz kezdeti megjelenítésének dátumával az értékvesztés szempontjából. Előfordulhat, hogy az új eszköz már egyből értékvesztettnek minősül a kezdeti megjelenítésnél.

A következő ábra szemlélteti a „módosult” pénzügyi eszköz hitelezési kockázatában történt szignifikáns növekedés megállapításának főbb lépéseit (10. ábra):

forrás:http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/first-impressions/Documents/ first-impressions-IFRS9.pdf, 12.3.4.6.

A pénzügyi eszközök egyes **átsorolásai**[[17]](#footnote-17) esetében a hitelezési kockázat szignifikáns megnövekedésének tényét az alábbi táblázatok alapján kell megállapítani (4. táblázat):

|  |  |
| --- | --- |
| Az átsorolás típusa | Hitelezési kockázatban jelentős növekedés mérése |
| **FVTOCI****FVTPL****Amortizált****FVTPL** | A fordulónapi és az átsorolás napi hitelezési kockázat összevetése. |
| **Amortizált****FVTOCI****FVTOCI****Amortizált** | A fordulónapi és a bekerüléskori hitelezési kockázat összevetése. |
| **FVTPL****FVTOCI****FVTPL****Amortizált** | Nem értelmezhető, az FVTPL módon értékelt eszközök esetében nem beszélhetünk értékvesztésről. |

forrás:http://www.kpmg.com/Global/en/IssuesAndInsights/ArticlesPublications/first-impressions/Documents/ first-impressions-IFRS9.pdf, 12.3.4.7.

### Bekerüléskor már értékvesztett pénzügyi eszközök

A bekerüléskor értékvesztett pénzügyi eszközökre, más néven **keletkeztetett vagy vásárolt értékvesztett pénzügyi eszközökre** az általánostól eltérő, különleges szabályok vonatkoznak az értékvesztés kapcsán.

Ahhoz, hogy azonosítani tudjuk ezen eszközöket, elengedhetetlen az értékvesztettség jelentésének tisztázása:

Egy eszköz akkor számít értékvesztettnek, ha egy vagy több olyan esemény következik be vele kapcsolatban, amely káros hatással van a jövőbeli becsült cash flow-ira. Ezen események definíció szerint a következők lehetnek:

* jelentős pénzügyi nehézség az adósnál
* szerződésszegés (például: **fizetési nem teljesítés**)
* a hitelező olyan engedményt adott az adósnak – saját érdekeit szem előtt tartva, az adós pénzügyi nehézségei miatt –, amelyet amúgy nem nyújtott volna
* valószínűsíthető, hogy az adós csődbe megy vagy átalakul
* pénzügyi nehézségek miatt eltűnik az adott pénzügyi eszköz aktív piaca
* egy pénzügyi eszköz „nagyon kedvezményes áron” történő vétele, ami az eszköz értékvesztettségére enged következtetni.

Lehetséges, hogy az előbb felsorolt események kombinált hatása keletkeztet értékvesztettséget.

A **kezdeti értékelésüknél** a várható – a várható hitelezési veszteségekkel csökkentett – cash flow-kat kell figyelembe venni, és ez alapján kell kiszámolni az effektív kamatlábat. Ez az eredetitől eltérő, úgynevezett kiigazított effektív kamatláb. Ennél fogva a kezdeti megjelenítéskor értékvesztés **nem szerepelhet** a könyvekben, mert bekerüléskor a várható hitelezési veszteségek be vannak építve a kalkulációkba.

A bekerüléskor már értékvesztett eszközök esetében **mindig** a teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségekkel kell számolni. Az ezekben bekövetkező változásokat **tényleges** értékvesztésként, a javulásokat pedig értékvesztési nyereségként kell kezelni (attól függetlenül, hogy mennyi értékvesztési ráfordítás merült fel előtte).

A vásárolt kezdetben értékvesztett pénzügyi eszközök esetében a vételi ár legtöbbször „nagyon kedvezményes”.

Ha egy bekerüléskor már értékvesztett eszközök **módosulása** nem jár az eszköz kivezetésével, akkor a módosulás előtti és az új könyv szerinti érték[[18]](#footnote-18) különbözete lesz a módosulásból adódó nyereség/veszteség.

### Lízingkövetelések, vevőkövetelések és az IFRS 15 szerinti szerződéses eszközök

Ezen eszközöknél az IFRS 9 **egyszerűsített értékvesztési eljárást** engedélyez.

Az ebben az alfejezetben tárgyalt vevőkövetelések és szerződéses eszközök az IFRS 15, a lízingkövetelések pedig az IAS 17 hatálya alá tartoznak.

A szerződéses eszközt az IFRS 15 úgy definiálja, hogy a gazdálkodó egység azon – termékek vagy szolgáltatások vevőnek való átruházásáért járó – ellenszolgáltatáshoz való joga, amely valamilyen további feltételhez van kötve, nem jár automatikusan a gazdálkodó egységnek. Például: a gazdálkodó egység kiszállít egy terméket, de az ezért járó díj kifizetése egy másik termék kiszállításától függ a szerződésben foglaltak szerint.

Az értékvesztés kapcsán **két csoportra** kell osztani a lízingköveteléseket, vevőköveteléseket és szerződéses eszközöket:

1. azon vevőkövetelésekre és szerződéses eszközökre, amelyek nem rendelkeznek jelentős finanszírozási komponenssel, illetve
2. a lízingkövetelésekre és azon vevőkövetelésekre és szerződéses eszközökre, amelyek rendelkeznek jelentős finanszírozási komponenssel.

Az IFRS 15 alapján egy szerződés akkor tartalmaz jelentős finanszírozási komponenst, ha a – felek által megegyezett – kifizetések időzítése a vevőt vagy a gazdálkodó egységet jelentős előnnyel ruházza fel (termékek vagy szolgáltatások vevőnek való átruházásának finanszírozásából adódóan).

a) Az értékvesztés során mindig a teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségekkel kell számolni.

b) A gazdálkodó egység **eldöntheti** külön-külön egymástól függetlenül, hogy a teljes élettartam alatti várható hitelezési veszteségekkel számol, vagy az általános megközelítésben leírtakat alkalmazza inkább a lízingkövetelésekre, a vevőkövetelésekre illetve a szerződéses eszközökre.

A lízingkövetelések értékvesztése kapcsán:

* a pénzügyi- és az operatív lízingkövetelések esetében is dönthet eltérően a gazdálkodó egység, nem kell ugyanazt a módszert alkalmaznia mindkettőre
* a lízingkövetelések értékelésénél használt cash flow-kkal konzisztens cash flow-kkal kell számolni
* ugyanaz a diszkontráta, mint amit a lízingkövetelések értékelésénél használt a gazdálkodó egység.

A következő ábra összefoglalja a pénzügyi eszközök IFRS 9 szerinti értékvesztését (11. ábra):

forrás:http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/Applying\_IFRS:\_Impairment\_of\_financial\_instruments\_under\_IFRS\_9/$FILE/Apply-FI-Dec2014.pdf, pp. 12.

### Az új értékvesztési modell várható hatásai – saját vélemény

A probléma adott volt – a gazdasági válság után világossá vált –, hogy az értékvesztési modell nem működik megfelelően, változtatni, pontosítani kell rajta. Erre a szabályalkotók megoldásként létrehozták az IFRS 9-ben a nagyon **elméleti**, „mindent figyelembevevő” várható hitelezési veszteségek modellt. Az IAS 39 felmerült veszteségek modelljéhez képest ezt a modellt teljesen új szemlélet jellemzi, nagy ugrás történt, amely előrevetíti azt, hogy a gazdálkodó egységeknek sok nehézséggel és újítással kell majd szembenézniük az átállás/bevezetés során. Érzésem szerint az IASB kicsit „túldimenzionálta” és elbonyolította a kérdéskört, és arra nem fordított elég figyelmet, hogy az új szabályozás könnyen megvalósítható is legyen a gyakorlatban. Az újdonsült modell sematikus, sok **gyakorlati lyukat** tartalmaz, ami azért is nagy gond, mert egyelőre nincs precedens, ami feltöltené ezeket a hézagokat. Kérdéses, hogy az alkalmazók hogyan tudják majd megfelelően implementálni az új szabályokat.

Az IFRS 9 értékvesztési modelljében a várható hitelezési veszteségek és a hitelezési kockázat mérése számít kritikusnak elsősorban. A gazdálkodó egységeknek a kezdeti megjelenítéskor, illetve sokszor már évekkel előre meg kell tudniuk becsülni a várható hitelezési veszteségeket, ami megköveteli az információk hatékony előteremtését, gyűjtését, feldolgozását, stb. Ehhez természetesen olyan bonyolult és **összetett informatikai rendszerek** szükségesek, melyek megfelelően tudják kezelni a becslésekhez, várható hitelezési veszteségek méréséhez tartozó sokféle információ- és adatállományt. Újra kell értelmezni a folyamatokat, nem is beszélve a koordináláshoz szükséges, ezzel összefüggésben lévő megfelelő kontrollok kialakításáról. Szintén elengedhetetlen lesz a jövőben a folyamatos rendszerfejlesztés, tesztelés, felülvizsgálat, stb., ami további nehezítő körülményt jelent a vállalkozások sikeres működésében. A pénzügyi és számviteli munkatársak IFRS képzésén kívül, be kell vonni a képzésbe a kapcsolódó területek munkatársait is (HR, treasury, adó és IT). Egyértelműen látható, hogy **hatalmas anyagi vonzata** lesz az érintett gazdasági egységek életében az új értékvesztési modell bevezetésének/átállásának és számos erőforrásukat felemészti.

Annak érdekében, hogy a várható értékvesztési ráfordítások minél előbb megjelenjenek a könyvekben, számos **szubjektív elemmel** – mint például a becslések, bizonyos fogalmak (szignifikáns növekedés, nemfizetés) egyéni definiálása – kellett élni a szabályalkotóknak, nem tudtak mindent egyértelműen és objektívan lefektetni. Ennek és az egyes gazdálkodó egységek által alkalmazott különböző kockázatkezelési módszereknek is köszönhetően könnyen előfordulhat majd, hogy a hasonló pénzügyi eszközök és várható hitelezési veszteségek máshogyan fognak megjelenni a gazdálkodó egységek könyveiben. Így felmerülhet az a kérdés is, hogy az egyes pénzügyi kimutatások milyen mértékben maradnak összehasonlíthatóak egymással.

Tovább nehezíti az alkalmazást, hogy a várható hitelezési veszteségeket a pénz időértéke miatt diszkontálni kell a jelenre, számolni kell „erősen” az **időtényezővel**. Ez azért problémás, mert így nem csak a várható hitelezési veszteségek nagyságát kell megbecsülni, hanem azok felmerülésének időpontját is. Nem mindegy, hogy egy várható hitelezési veszteséget például a jövő év májusára vagy szeptemberére kalkulálunk. Ez tovább növelheti a szubjektivitást, bizonytalanságot az elszámolások terén.

Nem szabad elfelejteni azt sem, hogy a várható hitelezési veszteségek mérésénél az előrejelzések szintén beépítésre kerültek a számításokba, így az ezekben bekövetkező változások komoly volatilitást idézhetnek elő a várható hitelezési veszteségekben, és így az eredményben is. A ráfordítások korábbi megjelenítése miatt az elszámolt értékvesztés nagysága növekedni fog az előző modellhez képest, így az esetleges hibák jelentősebb hatással lehetnek az eredményre és a gazdálkodó egységek tőkéje nagyobb mértékben lesz igénybe véve. Ennek, illetve a szigorú tőkeszabályozásnak (főleg a bankoknál) köszönhetően **nagyobb tartalékok** tartása válik szükségessé.

Látható, hogy az új értékvesztési modell gyakorlatba ültetése körül sok a bizonytalanság, a „ködös” terület és sok új eddig nem jelentkező kérdést fog felvetni. Én eléggé szkeptikus vagyok ezt illetően, szerintem majdnem lehetetlen tökéletesen implementálni az újdonsült modellt (a hangsúly a tökéletesen van), az IFRS 9 előírásainak meg lehet felelni, csak kérdés, hogy mennyivel lesz hatékonyabb így az értékvesztés elszámolása.

Jogosan merül fel a kérdés, hogy előrelépés-e az IFRS 9 értékvesztési modelljének megszületése? Véleményem szerint egy könnyebben gyakorlatba ültethető, kevesebb becslést tartalmazó értékvesztési modell nagyobb előrelépést jelentett volna. A mostani eléggé óvatos, túldimenzionálja a kockázatokat, nagyon elméleti alapú. Úgy érzem, a szabályalkotók rossz oldalról közelítették meg a problémát, inkább a gyakorlat felől kellett volna kiindulniuk. Hiába született egy „hibátlan” elméleti modell, ha annak kivitelezése nagyon nehéz és költséges. Az IFRS 9 2018. január 1-jével lép kötelező jelleggel hatályba, addig még sok ideje van a gazdálkodó egységeknek felkészülni a változásra, elvégezni a szükséges előkészületeket, kifejleszteni az új rendszereket. Azonban ez rengeteg pénzt és erőforrást fog felemészteni, és **csak évekkel később** **fog kiderülni, hogy vajon megérte-e, jól működik-e, életképes-e egyáltalán az új modell.**

A sok negatívum ellenére úgy vélem, hogy a gondolat és az irány is jó az értékvesztések elszámolásával kapcsolatban, csak a kivitelezhetőség kérdéses, mert túl nagy lépés történt. Szerencsésebb lett volna **kisebb léptékben** haladni, folyamatosan fejleszteni a modellt, így az átállás is jóval könnyebb lett volna, és nem ugrottunk volna egy hatalmasat mindenféle előzetes tapasztalat nélkül, hanem fokozatosan – korrigálva a megszerzett gyakorlati észrevételekkel – haladtunk volna előre. Azonban az IASB nem „kísérletezgethet”, neki a standardok segítségével minél egyértelműbb szabályozást kell adnia. Emellett az is nyilvánvaló, hogy az általam javasolt módszer sokkal időigényesebb, költségesebb és nehezebben kontrollálható folyamat, nem tudom, mennyire lehetett volna egyáltalán reális alternatíva. Mint sok minden, ez sem ennyire egyszerű, nem fekete-fehér, de a szabályalkotóknak - a megvalósíthatóságot is szem előtt tartva - egy arany középutat kellett volna keresni a gyakorlatiasság és az elmélet között. Egy biztos, hogy az új értékvesztési modell **jelentős hatással** lesz a bankok, biztosítók és más pénzügyi szektorban tevékenykedő gazdasági egységek életére, és természetesen az őket felügyelő, könyvvizsgáló társaságokéra is.

# ÖSSZEGZÉS

Az elmúlt évtizedekben a globalizációs folyamatok hatására kiszélesedő és egyre inkább nemzetközivé váló vállalati kapcsolatok szükségessé tették, hogy a befektetést kereső és befektetni szándékozó piaci szereplők eltérő igényeiket és lehetőségeiket azonos alapon tudják összehasonlítani, értékelni. Megnőtt a számvitel fontossága, jelentősége, felértékelődött a beszámolóban szereplő adatok információtartalma, és ezzel összefüggésben megnőtt a közreadók felelőssége is a nyilvánosságra hozott és nyilvánosságra nem hozott adatok vonatkozásában.

Mivel az egyes országok számviteli normarendszere – jogi berendezkedésük, eltérő pénzügyi, gazdasági és adózási feltételrendszerük következtében – más-más módon került kialakításra, szükségessé vált egy nemzetközi szintű számviteli harmonizáció, melynek célja egy egységes számviteli rendszer megteremtése. Hazánk nemzeti számvitelébe az EU által preferált IFRS szabályozás elemeit kívánja – egyelőre csak részben és fokozatosan – beépíteni. A bevezetés több lépcsőben történik, 2016-tól még választhatóan, 2017-től többek számára már kötelezően.

A nemzetközi standardok szerinti beszámolási forma számos ponton kedvező hatást jelenthet a vállalkozások számára. Ezek közül talán a legfontosabb, hogy a beszámolók nemzetközi szinten is összehasonlíthatóvá válnak. Azzal, hogy jobban megfelelnek a külföldi befektetői elvárásoknak, könnyebbé válhat a forrásszerzés, ami hozzájárulhat a versenyképesség növekedéséhez. Azoknál a vállalkozásoknál, ahol – a külföldi anyavállalat miatt – jelenleg két számviteli rendszer szerint kell kimutatásokat készíteni (pl. magyar és IFRS), várhatóan már középtávon csökkenni fog az adminisztratív teher.

A bevezetés azonban nemcsak előnyöket jelent, hanem számos plusz feladat és költség elé állítja a gazdálkodó egységeket, sok új nehézséggel kell majd szembenézniük a bevezetés és a működtetés kapcsán: humán erőforrások mennyisége, minősége/képzettsége, új informatikai rendszerek bevezetése, új folyamatok, kontrollok kialakítása, bevezetése stb.

Az új modell időben előrébb hozza a hitelezési veszteségek kimutatását, elkülöníti a hitelezési minőségben jelentősen romlott pénzügyi eszközöket, továbbá előre láthatóbb, pontosabb információt szolgáltat. Negatívum azonban a túl elméleti megközelítés és a szubjektív döntési elemek megjelenése, amik – precedensek hiányában – megnehezítik a gyakorlati leképezést. Nehezíti a bevezetést és a működtetést a modell bonyolultsága és nagy információigénye, mely számos plusz feladat és költség elé állítja az alkalmazókat.

Az új IFRS alapú beszámolási rendszer nem tekinthető mindenhatónak, ami minden számviteli és pénzügyi beszámolással kapcsolatos problémát megold, minden kérdést megválaszol. A gyakorlati alkalmazás során derül majd ki, hogy mennyiben járul hozzá a számviteli és pénzügyi kimutatások minőségének javulásához, milyen léptékű előrelépést jelent a beszámolás területén.
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# FELHASZNÁLT JOGFORRÁSOK

A felsoroltak 2015.10.30-án hatályos változatai:

1. IAS 17
2. IAS 32
3. IAS 39
4. IFRS 9
5. IFRS 13
1. FVTPL (eredménnyel szemben) vagy FVTOCI (egyéb átfogó eredménnyel szemben) [↑](#footnote-ref-1)
2. A kamat azon része, amely csak az idő múlásából fakad, nincs köze semmilyen kockázathoz vagy költséghez. [↑](#footnote-ref-2)
3. Például ha az idő múlása és a kamatláb közötti kapcsolat tökéletlen. [↑](#footnote-ref-3)
4. előfordulhat azonban, hogy értékesítik lejárat előtt [↑](#footnote-ref-4)
5. például lejáratkor, megnőtt az adott pénzügyi eszköz hitelezési kockázata, stb. [↑](#footnote-ref-5)
6. például a mindennapi likviditás fenntartás érdekében alkalmazhat ilyen üzleti modellt valaki [↑](#footnote-ref-6)
7. Ahol a legnagyobb volumenben és a forgalom legmagasabb szintjén történik a kereskedés. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ahol a legnagyobb a haszon. [↑](#footnote-ref-8)
9. Nem konkrét szereplőket kell azonosítani, hanem az általános jellemvonásait az ilyen piaci szereplőknek. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ahol kellő gyakorisággal és volumenben kereskednek ahhoz, hogy az árak alakulásáról folyamatosan információkkal szolgáljanak. [↑](#footnote-ref-10)
11. Így a pénzügyi eszköz az átsorolás napján úgy lesz értékelve, mintha mindig is amortizált bekerülési értéken lett volna értékelve. [↑](#footnote-ref-11)
12. Az eredeti effektív kamatlábbal, kivéve a kezdeti megjelenítéskor értékvesztett pénzügyi eszközöknél, ahol egy újraszámolt effektív kamatlábbal. [↑](#footnote-ref-12)
13. részletesebben kifejtve, hogy mi számít értékvesztett eszköznek a „bekerüléskor már értékvesztett pénzügyi eszközök” alfejezetnél [↑](#footnote-ref-13)
14. Például feltehetőleg csak adminisztrációs hiba következtében nem történt még meg a kifizetés. [↑](#footnote-ref-14)
15. A nem ebben az alfejezetben szereplő részek gyakorlatilag az amortizált bekerülési értéken értékelt pénzügyi eszközökre vonatkoznak az értékvesztés kapcsán. [↑](#footnote-ref-15)
16. A szerződéses cash flow-k és a vélekedése szerint a jövőben ténylegesen kifizetésre kerülő cash flow-k. [↑](#footnote-ref-16)
17. A pénzügyi kötelezettségek átsorolása nem megengedett. [↑](#footnote-ref-17)
18. A módosult szerződéses cash flow-k – a kiegészített, bekerüléskor kiszámított effektív kamatlábbal diszkontált – jelenértéke. [↑](#footnote-ref-18)